

בית המשפט המחוזי בירושלים
מדינת ישראל נ' זיידמן
ת"פ 34268-03-12
סוג עניין:
תאריך פתיחה: 20 מרץ 2012

בבית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות ההגבלים העסקיים

רח' כנפי נשרים 22 ירושלים 91341

טל': 02-6556103, פקס': 02-6515330

הנאשמות

נגד

1. יוסף בן אמרים זיידמן

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2. מר טלקום בע"מ

ח.פ. 510946650

רח' הצורף 5, חולון

3. מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ

ח.פ. 511310781

רח' הצורף 5, חולון

4. גיא פרינקל

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5. ניהול משאבי הסביבה (אינווידומנג'ר) בע"מ

ח.פ. 513736017

רח' חפרת 2, א.ת. יבנה, ת.ד. 306 מושב כפר הנגיד ד.ג. עמק

שורק 76875

הנאשמים

(כתובת נוספת: רח' הרקפת 2, א.ת. חצב, ד.ג. דרום השרון)

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

א. מכרז 1/10 שרותי תחזוקה טכנית לתחנות מטאורולוגיות ממוחשבות

1. בחודש אוקטובר 2010 פורסם, על ידי השירות המטאורולוגי (להלן: השמ"ט), מכרז מס'

1/10 שרותי תחזוקה טכנית לתחנות מטאורולוגיות ממוחשבות (להלן: המכרז).

2. מטרת המכרז הייתה לרכוש שרותי תחזוקה לתחנות המטאורולוגיות הממוחשבות

הפזורות ברחבי הארץ והמחולקות לשני אזורים (צפון – 43 תחנות, דרום – 43 תחנות).

3. לפי תנאי המכרז, התקשרות השמ"ט עם החברה הזוכה תוכננה להימשך שנתיים עם

אופציה להארכתה בשלוש שנים נוספות.

4. במהלך השנה הראשונה (שכונתה תקופת 'ישיור הקו') נדרש הזוכה להביא את כל התחנות המטאורולוגיות למצב תשתיתי ותחזוקתי נאות כמפורט בתנאי המכרז.
 5. המציעים נדרשו להגיש הצעות מחיר המפרטות את דרישותיהם לתשלום באופן נפרד לכל אזור (צפון, דרום). כן נדרשו המציעים להגיש הצעות מחיר המפרטות דרישותיהם לתשלום באופן נפרד לשנה הראשונה, לשנה השנייה ולכל שנה נוספת של הארכת ההתקשרות.
 6. מועד הגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 8.12.10, בשעה 12:00, במשרדי השמי"ט בבית דגן.
- ב. תאור הנאשמים:**
7. הנאשמות 2, 3 ו-5 היו במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברות המנהלות עסקים בישראל.
 8. מר ושו"ת (1982) בע"מ הייתה חברה שעסקה בעבר במספר תחומים ובתחום מטאורולוגיה. בתאריך 2.4.09 שונה שמה של חברת 'מר ושו"ת' (1982) בע"מ ל-'מר טלקום בע"מ' – נאשמות 2.
 9. מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ, נאשמות 3, עסקה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בין היתר, בתחום הידרולוגיה מטאורולוגיה וסביבה.
 10. נאשם 1, יוסף זיידמן, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמות 3, ומנהל של דורון לוי - מנהל תחום הידרולוגיה מטאורולוגיה וסביבה בנאשמות 3. נאשם 1 כיהן גם כמנהל בנאשמות 2, והיה בעל זכויות חתימה בה.
 11. במסגרת תפקידו בנאשמות 2, קיבל הנאשם 1 החלטות במסגרת פרויקטים שמשותפים לנאשמות 2 ולנאשמות 3, ועסק מטעמן בנושא המכרז.
 12. לנוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמות 2 ונאשמות 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיהן ומחשבתן של נאשמות 2 ו-3 לפי העניין.
 13. נאשמות 5, חברת ניהול משאבי הסביבה (אינוורומג'ר) בע"מ, הייתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה, בין היתר, בניסור נתונים סביבתיים וחצתם, באחזקת תחנות מטאורולוגיות ובביצוע פרויקטים בתחום איכות הסביבה.
 14. נאשם 4, גיא פרנקל, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמות 5, בעל מניות בנאשמות 5, ובעל זכויות חתימה בה.
 15. לנוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמות 5, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמות 5.

ג. מעורבים נוספים

16. דורון לוי: מנהל תחום הידרולוגיה מטאורולוגיה וסביבה בנאשמות 3.
17. ויטלי טרכטנברג: מהנדס מערכות ומנהל פרויקטים בנאשמות 3.
18. דון נוימן: סמנכ"ל תפעול בנאשמות 3.
19. יהונתן סרור: מנהל פרויקטים בנאשמות 5.

על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורט להלן האישום כנגד הנאשמים.

א. העובדות

20. ביום 8.12.10 התקיימו מגעים בין נאשמים 1 ו-4. המגעים כללו שיחות, ופגישה שנערכה במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בין השעות 10:30 ל-11:45 במשרד נאשם 1 בנאשמת 3 (להלן: הפגישה).
21. בפגישה או בחלק ממנה, שהו במשרדו של נאשם 1, גם רון נוימן, דורון לוי, ויטלי טרכטנברג ויהונתן סרור או חלקם.
22. יהונתן סרור הגיע למשרדו של נאשם 1 עם מסמכי המכרז והצעת המחיר של נאשמת 5 למכרז (להלן: הצעת המחיר המודפסת), כאשר הם מלאים ומוכנים להגשה.
23. בפגישה הביע נאשם 1 בפני נאשם 4 את עמדתו ביחס למרכיבי השירותים /או הנכסים אותם יש לתת לשמ"ט במסגרת ההצעה למכרז ולכל הפחות במסגרת יישור הקו.
24. עוד דנו בפגישה, בין היתר, בהשקעה הנדרשת ליישור הקו, בכמות העובדים הנדרשת לביצוע העבודה, בכמות האתרים בהם ניתן לבקר ביום עבודה ובתקציב מזמין המכרז.
25. בפגישה הסכימו הנאשמים 1 ו-4 על סדרי הגודל של המחירים שתצענה נאשמות 2 ו-5 במכרז. כן תיאמו הנאשמים 1 ו-4 את ההצעות שתגשנה נאשמות 2 ו-5 למכרז כך שהצעתה של נאשמת 5 תהא יקרה מהצעת נאשמת 2 באזור הצפון ואילו הצעתה של נאשמת 2 תהא יקרה מהצעת נאשמת 5 באזור הדרום.
26. בזמן הפגישה בחדרו של נאשם 1, נאשם 4 הכתיב ליהונתן סרור הצעת מחיר חדשה. ההצעה נכתבה בכתב יד. נאשם 4 הורה ליהונתן סרור להכניס את ההצעה החדשה למסמכי המכרז, במקום הצעת המחיר המודפסת שהוכנה להגשה למכרז. הצעת המחיר בכתב יד של נאשמת 5, אשר הוכנה במהלך הפגישה, הייתה גבוהה בכ- 200% מהצעת המחיר המודפסת, שהוכנה עובר להסכמה בין הצדדים.
27. בזמן הפגישה בחדרו של נאשם 1, הכתיב נאשם 1 לעובד נאשמת 3, דורון לוי, את המחירים שיש למלא בטופס הצעת המחיר של נאשמת 2.
28. נאשם 4 ויהונתן סרור יצאו ממשרדי נאשמת 3 להגיש את הצעת נאשמת 5. כמו כן יצאו ממשרדי נאשמת 3, דורון לוי ויטלי טרכטנברג, להגיש את הצעת נאשמת 2 במשרדי השמ"ט. ארבעת המגישים הגיעו למשרדי השמ"ט סמוך לשעת סגירת תיבת המכרז והגישו את ההצעות.
29. נאשמת 2 ניגשה למכרז, בשל היותה בעלת הניסיון הנדרש על פי תנאי המכרז.
30. נאשמת 3 הייתה מעורבת בתכנה למכרז, בין היתר, נאשמת 3 הגישה שאלות בהבהרה למכרז, עובדיה השתתפו בסדורים, גיבשו מודל עלות למכרז, והיו עתידים לבצע את העבודה ככל שתזכה נאשמת 2 במכרז.

31. ההצעות שהוגשו למכרז היו כדלקמן:

הצעת נאשמת 2	הצעת המחיר המודפסת (נאשמות 5)	הצעת המחיר בכתב יד (נאשמות 5)	הצעת נאשמת 2
צפון			
שנה 1	410,000	1,210,100	1,150,210
שנה 2	155,000	666,000	625,020
כל שנה נוספת	250,400	752,800	710,360
דרום			
שנה 1	320,000	959,300	1,189,790
שנה 2	175,000	648,100	692,120
כל שנה נוספת	250,400	752,100	794,900

32. הנאשמים לא קיבלו ביחס להסכמות האמורות אישור או חיתור זמני מבית הדין להגבלים עסקיים, וכן לא ניתן ע"י הממונה על הגבלים עסקיים פטור מהחובה לקבל אישור להסכמות האמורות ומעשי הנאשמים לא באו בגדר פטור סוג.

33. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו הנאשמים 1, 4 מנהלים פעילים בחברות 3, 5 בהתאמה.

34. במעשיהם המתוארים לעיל -

א. היו הנאשמים 1-5, בחיתום בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן חלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת השוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, חיתור זמני או פטור להסדר, והכבילות שבהסדר לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג.

ב. היו הנאשמים 1 ו-4 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידי עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ג. תוצאות החקיקה לפיהם מואשמים הנאשמים

נאשמים 1 ו-4: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב) ו-1, 2(ב) ו-2, 4(ב) ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988.

נאשמות 2, 3 ו-5: בצירוף סעיף 23(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

נאשמים 1 ו-4: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988.

ג. עדי חביתות

1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	
9.	
10.	
11.	
12.	
13.	
14.	
15.	
16.	
17.	
18.	
19.	
20.	
21.	
22.	
23.	
24.	
25.	
26.	
27.	
28.	
29.	
30.	
31.	
32.	

אוהד בורשטיין, עורך
 ביכ חיצוני הממונה לממשלה
 מרשות ההגבלים העסקיים

כ"ו אדר, תשע"ב
 20 מרץ, 2012

הודעה

בתואם לסעיף 15 לחוק סדר הדין הפלילי (נסח משולב), התשמ"ב-1982 מודעת המאשימה כי ישנה אפשרות שתתעורר לחטיל על הנאשמים 1, 4 עונש מאסר במועל. המאשימה מודעת כי ישנה אפשרות שהתביעה תשתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות. טעם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לכאות נאשם ליצוג המווייט בסעיף 18 לחוק הסגוריה הציבורית, תשמ"ג-1993.